



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курган

Дело № А34-9506/2019

10 сентября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Леоновой Ю.А., при ведении протокола помощником судьи Гуменных А.Н., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Государственной жилищной инспекции Курганской области (ОГРН 1024500532341, ИНН 4501085027),

заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» (ОГРН 1114501004111, ИНН 4501168474)

об аннулировании лицензии,

при участии в заседании суда:

от заявителя: Пысин Д.С., по доверенности от 29.01.2019 № 27;

от заинтересованного лица: явки нет, извещен;

установил:

Государственная жилищная инспекция Курганской области (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с заявлением об аннулировании лицензии № 055 от 27.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» (далее - заинтересованное лицо).

Определением суда от 11.07.2019 заявление принято к производству суда, по делу назначено предварительное судебное заседание, при этом в определении указано на возможность рассмотрения спора по существу при отсутствии возражений сторон против продолжения рассмотрения дела. Учитывая, что сторонами таковых возражений не заявлено, судом завершена подготовка по делу и открыто судебное разбирательство в суде первой инстанции по существу спора (ч. 4 ст. 137 АПК РФ, абз. 2 п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству").

Представитель заявителя в судебном заседании на своих требованиях настаивал.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (уведомления в деле), а также посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Курганской области в сети Интернет информации о времени и месте проведения судебного заседания.

Обществом отзыв на заявление не представлен, заявленные требования не оспорены.

Дело рассмотрено без участия представителя заинтересованного лица в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный жилищный надзор) (далее - органы государственного жилищного надзора) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с учетом требований к организации и проведению государственного жилищного надзора, установленных Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 195, частью 3 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 26-2 Положения о Государственной жилищной инспекции Курганской области, инспекция осуществляет лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами и лицензионный контроль.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 195 Жилищного кодекса Российской Федерации сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (часть 2 статьи 195 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 195 Жилищного кодекса Российской Федерации сведения, содержащиеся в реестрах, указанных в части 1 настоящей статьи, являются открытыми, общедоступными и подлежат размещению в системе, за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации. Перечень

сведений, содержащихся в указанных реестрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Состав сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства утвержден совместным Приказом Минкомсвязи России N 368, Минстроя России N 691/пр от 29.09.2015.

Адрес официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - www.dom.gosuslugi.ru, определен совместным Приказом Минкомсвязи России N 504, Минстроя России N 934/пр от 30.12.2014.

Общество с ограниченной ответственностью «УК «Новый город» имеет лицензию № 055 от 27.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В реестре лицензий Курганской области более шести месяцев отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Так, в порядке статьи 201 Жилищного кодекса Российской Федерации, решением заседания Лицензионной комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Курганской области, оформленным протоколом N 5 от 23.05.2019, было принято решение об обращении в соответствии с частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами лицензиатом ООО «УК «Новый город».

Оценив доводы заявителя, исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд находит требование инспекции подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее – Закон № 99-ФЗ), лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме

электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа. Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Согласно части 1 статьи 2 Закона N 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона N 99-ФЗ.

Согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона N 99-ФЗ предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами предусмотрено пунктом 4 части 4 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации. При этом, в силу части 6 статьи 192 ЖК РФ положения Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Пунктом 12 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 N 1110 (далее – Положение № 1110), предусмотрено, что аннулирование лицензии и прекращение ее действия осуществляются в порядке и по основаниям, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Основания и порядок внесения сведений о многоквартирном доме в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, исключения сведений о многоквартирном доме из указанного реестра установлены статьей 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 12 статьи 20 Закона N 99-ФЗ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Согласно части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Факт отсутствия сведений в реестре в течение юридически значимых шести месяцев подтверждается материалами дела (копиями соответствующих разделов государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства с официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") и не оспаривается обществом (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд также отмечает, что обозначенная информация отсутствует и на дату принятия решения.

Доказательств заключения ООО «УК «Новый город» договоров на управление многоквартирными домами или проведения собраний жильцов с целью заключения договора с обществом не представлены.

В силу принципа состязательности, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовым позициям, сформулированным Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 14.12.2000 N 244-О, от 07.02.2002 N 16-О, от 05.07.2001 N 130-О, от 07.06.2001 N 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 N 15-П, от 30.07.2001 N 13-П, а также изложенной в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 N С1-7/смп-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие", меры

государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом характера нарушения, их последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий. Приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц (пункт 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Аннулирование лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не является юридической санкцией. Указанная норма направлена на актуализацию сведений, содержащихся в реестре лицензий, в том числе исключение организаций, не осуществляющих деятельность, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц, сокращение издержек государства по осуществлению лицензионного контроля, обеспечение доверия к содержащимся в реестре сведениям со стороны третьих лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для аннулирования лицензии применительно к спорным правоотношениям является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах на территории Курганской области, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Данного основания достаточно, чтобы принять решение об аннулировании лицензии, и, соответственно, - для удовлетворения заявления инспекции об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, так как иных дополнительных оснований для аннулирования лицензии, применительно к спорным правоотношениям в статье 199 Жилищного кодекса Российской Федерации не содержится.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи,

учитывая положения процитированных норм права, суд приходит к выводу о том, что условия для обращения в арбитражный суд с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами инспекцией соблюдены, решение лицензионной комиссии об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии правомерно, что в свою очередь свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований об аннулировании лицензии общества на управление многоквартирными домами на территории Курганской области.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. Статьей 101 кодекса к судебным расходам отнесена, в том числе, и государственная пошлина.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает размер государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявлений неимущественного характера, в размере 6 000 руб. По смыслу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. По указанным причинам расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

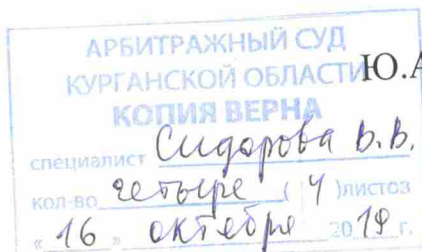
Руководствуясь статьями 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

Аннулировать выданную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» (ОГРН 1114501004111, ИНН 4501168474) лицензию № 055 от 27.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» (ОГРН 1114501004111, ИНН 4501168474) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Курганской области.



Ю.А. Леонова