



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

05 марта 2019 года
г. Самара

Дело № А55-24790/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 марта 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Засыпкиной Т.С.,
судей Рогалевой Е.М., Филипповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яковлевой Е.А.,
с участием:
от Государственной жилищной инспекции Самарской области – Уварова Г.В.
(доверенность от 07.09.2018),
от общества с ограниченной ответственностью "Имрус"- представитель не явился,
извещено.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по
апелляционной жалобе Государственной жилищной инспекции Самарской области на
решение Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2018 по делу № А55-24790/2018
(судья Матюхина Т.М.),
по заявлению Государственной жилищной инспекции Самарской области, г. Самара,
к обществу с ограниченной ответственностью "Имрус", Самарская область, г. Тольятти,
об аннулировании лицензии от 30.05.2017 № 368 (063000437),

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция Самарской области (далее – истец)
обратилась в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к ООО
«Имрус» (далее – ответчик) об аннулировании лицензии № 368 (063000437) на
осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами от 30.05.2017,
выданной ответчику.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2018 в удовлетворении
заявленных требований отказано.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что в
рассматриваемом случае допущенное ответчиком нарушение и являющееся основанием
для аннулирования лицензии не повлекло причинение существенного ущерба публичным
интересам либо иные последствия негативного характера. При этом судом учтено, что
ответчик фактически управляет многоквартирным домом и аннулирование лицензии
приведет к негативным последствиям, в первую очередь, у жильцов данного дома -
физических лиц.

Не согласившись с выводами суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В апелляционной жалобе указывает, что сведения ответчика, на основании которых суд вынес решение, оказались не соответствующими действительности.

Письмом от 30.11.2018 ответчик отозвал заявления о включении в Реестр лицензий субъекта Российской Федерации сведений обо всех многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми намеревается осуществлять.

Таким образом, на момент вынесения судом первой инстанции решения ответчик отказался от своих намерений осуществлять какую-либо деятельность по управлению многоквартирными домами и от включения каких бы то ни было домов в Реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

На момент вынесения решения суда в Реестре лицензий субъекта Российской Федерации отсутствовали сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ответчик. Отсутствуют они и в настоящее время.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ рассмотрение дела проводится в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истцом в соответствии с приказом № 431 от 30.05.2017 ответчику выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 368 от 30.05.2017 (далее - лицензия).

07.08.2018 лицензионной комиссией Самарской области было принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии ответчика в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий Самарской области сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ответчик (протокол от 07.08.2018 № 42).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При принятии судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции не принял во внимание следующего.

В силу пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с пунктом 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон №99-ФЗ) лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Также в части 1.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) указано, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 настоящего Кодекса случая.

Частью 1 статьи 192 ЖК РФ предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании

лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 195 ЖК РФ).

Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (часть 2 статьи 195 ЖК РФ).

Сведения, содержащиеся в реестрах, указанных в части 1 настоящей статьи, являются открытыми, общедоступными и подлежат размещению в системе, за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 195 ЖК РФ).

В силу требований, содержащихся в части 1 статьи 198 ЖК РФ, сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений, подлежащих размещению в системе, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Совместным приказом Минкомсвязи России № 368, Минстроя России № 691/пр от 29.09.2015 утвержден Состав сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

В силу требований части 7 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

Частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Часть 2 статьи 199 ЖК РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 485-ФЗ) в качестве одного из оснований для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии предусматривает отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. Указанные изменения вступили в силу с 11.01.2018.

Таким образом, отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, является основанием для аннулирования лицензии.

В рассматриваемом случае в реестре лицензий Самарской области не содержатся сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял

либо осуществляет ответчик, что подтверждается представленным в материалы дела скриншотом сведений из указанного Реестра.

Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, ответчик в материалы дела не представил.

Довод суда первой инстанции о том, что ответчиком в адрес заявителя были направлены пакеты документов о проведении общих собраний собственников помещений в семи многоквартирных домах, расположенных в г.о. Тольятти, арбитражным апелляционным судом признается необоснованным, поскольку ответчик письмом от 30.11.2018 отозвал заявления о включении в Реестр лицензий субъекта Российской Федерации сведений обо всех многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми он намеревался осуществлять.

Кроме того, сведения об указанных многоквартирных домах в Реестр лицензий Самарской области так и не были внесены.

Аннулирование выданной ответчику лицензии не нарушает ничьих прав, поскольку, как уже указано выше, в силу части 7 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в реестре лицензий Самарской области на протяжении более 6 месяцев (с момента выдачи лицензии и по настоящее время) отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял либо осуществляет ответчик.

При указанных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что решение арбитражного суда первой инстанции следует отменить, заявленные требования - удовлетворить.

Расходы по государственной пошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в сумме 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2018 по делу № А55-24790/2018 отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию № 368 (063000437) на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Имрус» 30.05.2017.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Имрус» в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Т.С. Засыпкина

Е.М. Рогалева

Е.Г. Филиппова

