



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Академика Книповича, 20, г. Мурманск, 183038 <http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-8798/2019

23 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 июля 2020 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Зыкиной Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бацеха Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственной
жилищной инспекции Мурманской области (улица Карла Маркса, дом 18, город
Мурманск, 183038; ИНН 5190109281, ОГРН 1025100849850)
к обществу с ограниченной ответственностью «Севжилстрой» (улица Инженерная, дом
6А, город Мурманск, 183035; ИНН 5190000855, ОГРН 1115190027710)
об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по
управлению многоквартирными домами № 000305 от 12.07.2018,
при участии представителей:
от заявителя – Братцевой О.В. - по доверенности от 13.01.2020;
от ответчика – не явился, извещен;

установил:

Государственная жилищная инспекция Мурманской области (далее – заявитель,
Инспекция, ГЖИ МО) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с
заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской
деятельности по управлению многоквартирными домами № 000305 от 12.07.2018,
выданной обществу с ограниченной ответственностью «Севжилстрой» (далее –
ответчик, Общество, ООО «Севжилстрой»).

В обоснование требования заявитель, сославшись на часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), указал на отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В обоснование требования заявитель, сославшись на часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), указал на исключение из реестра лицензии сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляло Общество.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, дате и времени судебного разбирательства, в суд своего представителя не направил. В представленном отзыве требования не признал, указал, что им оспаривается приказ Инспекции об исключении из реестра лицензий многоквартирных домов, а также указал, что аннулирование лицензии является исключительной мерой и не может быть применено в данном случае к ответчику.

С учетом обстоятельств дела, мнения представителя заявителя, на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Как следует из материалов дела, ООО «Севжилстрой» выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 000305 от 12.07.2018.

Установив повторное совершение лицензиатом в течение 12 месяцев со дня назначения административного наказания за совершение грубого нарушения лицензионных требований (подпункт «д» пункта 4(2) Положения № 1110) на основании постановления Мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Мурманска по делу № 5-221/2019 от 09.04.2019 грубое нарушение лицензионных требований, предусмотренное подпунктом «д» пункта 4(1) Положений № 1110, выразившееся в наличии у ООО «Севжилстрой» подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией в размере превышающем 2 среднемесячные величины обязательств по оплате по договору энергоснабжения, заключенного с АО «АтомЭнергоСбыт» от

15.12.2015 № 5140144040 в целях приобретения коммунальных ресурсов (электрической энергии), приобретаемых при использовании и содержании общего имущества в МКД и на основании актов проверок Инспекции от 15.02.2019 № 217, от 31.05.2019 № 960, руководствуясь пунктом 5.2 статьи 198 ЖК РФ, пунктом 4(2) Положений № 1110, Инспекцией в отношении ООО «Севжилстрой» издан приказ № 388 от 17.07.2019 согласно которому с 17.07.2019 вносятся изменения в реестр лицензий Мурманской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в отношении лицензиата ООО «Севжилстрой» ИНН 5190000855, лицензия от 12.07.2018 № 000305, путем исключения из раздела реестра, который содержит сведения об адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведений о следующих МКД в г. Мурманске: ул. Александра Невского, д. 75, д. 80, д. 98; ул.Александрова, д. 12, д. 24/1, д. 34/1, д. 34/2; ул. Аскольдовцев, д. 23/35, д. 25, д.27, д. 30/1, д. 36, д.37, д. 43; пер. Водопроводный, д. 3; ул. Гагарина, д. 1, д. 4, д.24; просп. Героев-Североморцев, д. 5/1, д. 19, д. 37, д. 39, д. 57, д. 66/19, д. 78/1; ул. Карла Либкнехта, д. 34/7; ул. Адмирала флота Лобова, д. 11, д. 11/2, д. 11/5, д.28, д. 34, д. 37, д. 43/1; ул. Миронова, д. 3, д. 16/32; ул. Нахимова, д. 7, д. 16, д. 30; ул. Николаева, д. 13, д. 15; ул. Октябрьская, д. 42; ул. Полины Осипенко, д. 2; ул.Подстаницкого, д. 2; ул. Сафонова, д. 20/2; ул. Свердлова, д. 2/1, д. 2/5, д. 4/1, д.8/4, д. 8/5, д. 12/4, д.40/2; ул. Успенского, д. 4; ул. Ушакова, д. 7/2; ул. Ивана Халатина, д. 20, д. 25; ул. Алексея Хлобыстова, д. 5, д. 11; ул. Чумбарова-Лучинского, д. 9, д. 16, д. 24, д.33, д. 48/1 (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 данного приказа сектору лицензирования ГЖИ МО необходимо уведомить администрацию города Мурманска и ООО «Севжилстрой» о принятом данным приказом решении; в адрес Общества направлено соответствующее уведомление № 18-25/6235 от 18.07.2019.

Не согласившись с приказом Инспекции, Общество обжаловало его в рамках дела №А42-7606/2019.

Поскольку общая площадь исключенного из реестра лицензий ООО «Севжилстрой» МКД по основанию, предусмотренному частью 5.2 статьи 198 ЖК РФ составила 248 081,3 кв.м, то есть – 49,32 % от общей площади МКД, управляемых Обществом (503 048,4 кв.м), и превышает, допустимый предел - 15 % от общей площади помещений МКД, деятельность по управлению которыми осуществляло ООО «Севжилстрой» в 2018 году, лицензионной комиссией Мурманской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами,

утвержденной распоряжением губернатора Мурманской области № 6-ПГ от 09.02.2018, принято, в том числе, решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной ответчику, на основании части 2 статьи 199 ЖК РФ.

Результаты заседания оформлены соответствующим протоколом № 15 от 09.09.2019.

Во исполнение принятого в ходе заседания лицензионной Комиссии решения, Инспекция обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с настоящим заявлением.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно подпункту 51 пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 ЖК РФ предусмотрено, что, к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения вышеуказанного закона с учетом особенностей, установленных указанным Кодексом.

При этом частью 6 статьи 192 ЖК РФ установлено, что положения Закона № 99-ФЗ о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 5.2 статьи 198 ЖК РФ предусмотрено, что в случае, если лицензиатом и (или) должностным лицом, должностными лицами лицензиата в течение двенадцати месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, вновь совершено такое нарушение лицензионных требований, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения о многоквартирном доме или многоквартирных домах в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об

аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.11.2019 по делу №А42-7606/2019 приказ Инспекции от 17.07.2019 №388 признан законным и обоснованным.

В порядке части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая вышеизложенное, факт совершения лицензиатом вновь нарушения лицензионных требований, в течение двенадцати месяцев со дня назначения административного наказания, лицензионных требований, которое отнесено к **грубым** нарушениям лицензионных требований и правомерность исключения сведений о многоквартирных домах в порядке, установленном Правительством Российской Федерации из реестра лицензий является установленным и не доказывается вновь в настоящем деле.

Общая площадь многоквартирных домов, находившихся в управлении ООО «Севжилстрой» в 2018 году, составляла 503 048,4 кв.м.

Общая площадь исключенного из реестра лицензии у ООО «Севжилстрой» многоквартирного дома по основанию, предусмотренному частью 5 статьи 198 ЖК РФ, составила 248 081,3 кв.м, то есть – 49,32 %, что более 15% от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляло ООО «Севжилстрой» в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

На момент рассмотрения настоящего спора, Общество исполняет обязанности по управлению только двумя многоквартирными домами в порядке пункта 24 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 №416.

Установленный государством порядок принятия решения об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами не требует дополнительной оценки существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степени его вины, поскольку ранее этому оценка дана судом и уполномоченным административным органом на стадии привлечения лицензиата к административной ответственности за неисполнение предписаний об устранении нарушений лицензионных требований, а также за допущенные ответчиком грубые нарушения лицензионных требований.

Вступление в законную силу постановлений о назначении ответчику и его должностным лицам административных наказаний, предусмотренных частью 24 статьи 19.5, частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ является обстоятельством, указывающим на существенность допущенного лицензиатом нарушения, и на наличие в этом его вины.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Вместе с тем, лицензионная Комиссия, принимая решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии также исходила из того, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Допущенные ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по надлежащему осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами, поскольку не только свидетельствуют об игнорировании ответчиком выданных ему предписаний об устранении уже ранее допущенных им нарушений, но и допущены ответчиком неоднократно. Также ответчиком допускалось совершение грубых нарушений лицензионных требований

будучи привлеченным к административной ответственности именно за совершение грубых нарушений лицензионных требований.

Данные обстоятельства, характеризуют, отношение ответчика к исполнению лицензионных требований, которые он обязан соблюдать в процессе осуществления им лицензируемого вида деятельности.

Оценка существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степень его вины дана при вынесении постановлений о назначении административных наказаний.

Таким образом, ответчиком в процессе осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (лицензируемого вида деятельности) систематически допускались нарушения лицензионных требований, не исполнялись предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений лицензионных требований, за что ответчик и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности.

В данном случае применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в данном случае состоит в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению обязательств по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или)

свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Согласно части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Данная правовая норма регулирует правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг по управлению многоквартирными домами и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

В данном случае наличие у ответчика лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом (Ответчиком) услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества предоставляемых им услуг.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Закона № 99-ФЗ не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности требований Инспекции об аннулировании лицензии, вследствие чего заявление подлежит удовлетворению.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым арбитражными судами при подаче исковых заявлений неимущественного характера уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

заявленные требования Государственной жилищной инспекции Мурманской области удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 12.07.2018 №000305, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Севжилстрой» (ИНН 5190000855) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Севжилстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Мурманской области.

Судья

Е.А. Зыкина