



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ

Именем Российской Федерации

*Республика Ингушетия, город Назрань, проспект имени Идриса Базоркина, 44**телефон: (8732) 22-40-77, факс: (8732) 22-40-80*

Решение

город Назрань

17 декабря 2018 года

Дело №А18-2874/18

(дата оглашения резолютивной части решения)

17 декабря 2018 года

(дата изготовления решения в полном объеме)

Арбитражный суд в составе судьи Нальгиева Б.Х., при ведении протокола судебного заседания Ужаховой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Инспекции строительного и жилищного надзора по Республике Ингушетия, ОГРН 1097746264219,386001, РИ, г. Магас, ул. З.Борова, д.13 «А»,

к заинтересованному лицу-Акционерному обществу «Славянка», ОГРН 1097746264219, 129110, г. Москва, пл. Суворовская, 2 стр.3, об аннулировании лицензии, выданной Акционерному обществу «Славянка» №06 №000008 от 27 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, при участии в судебном заседании: от заявителя-Далакова Ф.Х., от заинтересованного лица-не явился, уведомлен, установил:

Инспекция строительного и жилищного надзора по Республике Ингушетия (заявитель, Инспекция, Стройжилнадзор по РИ) обратилась в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии, выданной Акционерному обществу «Славянка» (общество, заинтересованное лицо, АО «Славянка) №06 №000008 от 27 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и

ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Не усмотрев предусмотренных ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации препятствий для перехода к рассмотрению спора по существу, судом первой инстанции признано дело подготовленным, завершено предварительное судебное заседание и в соответствии со ст.156 названного Кодекса рассмотрен спор в отсутствие ответчика.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением постоянно действующей лицензионной комиссии для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в Республике Ингушетия предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Республики Ингушетия от 27.04.2015 № 000008.

10.10.2018 лицензионной комиссией принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №06 №000008 от 27 апреля 2015 года, данное решение отражено в протоколе заседания лицензионной комиссии от 10.10.2018 №07.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Инспекции в суд с настоящим заявлением.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы заявления полностью поддержал.

Общество, надлежаще извещенное в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явилось, предъявленные требования не оспорило, в связи с чем, в соответствии с положениями части 3 статьи 156, части 2 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав объяснения представителя заявителя, суд исходит из следующего.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия – это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раз было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, за исключением случая принятия решения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об

аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

В соответствии с пунктом 12 статьи 20 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Согласно части 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии.

Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Судом установлено, что в реестре лицензий Управляющей компании АО «Славянка» Республики Ингушетия отсутствуют сведения о многоквартирных домах, лицензиатом не осуществляется деятельность по управлению многоквартирными домами.

Следует добавить, что новым основанием для обсуждения лицензионной комиссией вопроса об аннулировании лицензии признается отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта РФ сведений об МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. Эта мера направлена на исключение из правового поля УК, которые фактически не осуществляют лицензируемую предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для аннулирования лицензии, выданной Акционерному обществу «Славянка», №06 №000008 от 27 апреля 2015 года, на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Аннулировать выданную Управляющей компании Акционерного общества «Славянка» ОГРН 1097746264219, №06 №000008 от 27 апреля 2015 года, на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (г. Краснодар) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда

апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Республики Ингушетия.

Судья

Б.Х. Нальгиев