

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-18119/2019

18 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Гарбуз М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем
Куприяновой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Государственной жилищной инспекции Приморского края (ИНН
2540171519, ОГРН 1112540003982)

к обществу с ограниченной ответственностью "ОБСЛУЖИВАЮЩАЯ
КОМПАНИЯ "ДОМ" (ИНН 2537096815, ОГРН 1132537000254)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, Администрация города Владивостока
об аннулировании лицензии

при участии в заседании:

от истца – Кузнецов П.Н., доверенность от 09.01.2019, удостоверение;

от ответчика - не явились, извещены;

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями
судей по делу № А51-18119/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных
дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал
государственных услуг (ЕСИА).

от третьего лица – до перерыва: Портянкина Е.В., доверенность от 12.04.2019, служебное удостоверение, после перерыва: Букатова О.А., доверенность от 12.11.2019, удостоверение;

установил: государственная жилищная инспекция Приморского края обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ОБСЛУЖИВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ДОМ" об аннулировании лицензии № 025000327 от 18.08.2015, выданной обществу с ограниченной ответственностью "ОБСЛУЖИВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ДОМ", на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Определением суда от 15.10.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Владивостока.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В порядке статьи 156 АПК РФ судебное заседание проводится в его отсутствие.

В судебном заседании 05.12.2019 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 11.12.2019 до 11 часов 20 минут.

Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола тем же секретарем, при участии тех же лиц. ого же представителя заявителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В порядке статьи 156 АПК РФ судебное заседание проводится в

его отсутствие.

В обоснование заявленных требований Государственная жилищная инспекция Приморского края указала, что с момента заключения договора управления № 1 от 01.01.2019, заключенного между ООО «Обслуживающая компания «Дом» и собственниками помещений многоквартирного дома № 46 по ул. Феодосийская в городе Владивостоке Приморского края, в реестре лицензий Приморского края отсутствуют сведения о названном многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат – общество с ограниченной ответственностью «Обслуживающая компания «Дом». Отсутствие в течение шести месяцев сведений в реестре лицензий Приморского края упомянутых сведений указывают на нарушение части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), что явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Ответчик заявление не оспорил, письменный отзыв не представил.

Ответчик в судебное заседание не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с чем судебное заседание проведено в его отсутствие в порядке статьи 156 АПК РФ.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме.

Из материалов дела суд установил, что в обоснование требований заявитель указал на следующее.

18.08.2015 ООО «Обслуживающая компания «Дом» выдана лицензия №025000327, сведения о которой размещены в реестре лицензий Приморского края системы ГИС ЖКХ.

Актом систематического наблюдения и анализа информации № 51-3240 от 09.07.2019 г. составленного инспекцией установлено, что с момента заключения договора управления № 1 от 01 января 2019 г. заключенного ООО «Обслуживающая компания «Дом» с собственниками помещений многоквартирного дома № 46 по ул. Феодосийская в г. Владивостоке на основании протокола общего собрания собственников помещений № 2 от 04.01.2019 в реестре лицензий Приморского края отсутствуют сведения о многоквартирном доме № 46 по ул. Феодосийская в городе Владивостоке Приморского края, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат - общество с ограниченной ответственностью «Обслуживающая компания «Дом».

Отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий Приморского края упомянутых выше сведений указывают на нарушение части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ), что влечет рассмотрение вопроса об аннулировании лицензии № 025000327 от 18.08.2015.

Указанная информация инспекцией была направлена в лицензионную комиссию по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Приморском крае (далее - лицензионная комиссия).

Лицензионной комиссией на основании протокола № 49-ЛК от 12.08.2019 принято решение об обращении инспекции в суд с заявлением об аннулировании лицензии № 025000327 от 18.08.2015, выданной ООО «Обслуживающая компания «Дом».

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об аннулировании лицензии являлось отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает заявленное требование подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 51 части 1 статьи 12 Федерального закона №99-ФЗ деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом (часть 2 статьи 192 ЖК РФ).

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля (часть 3 статьи 192 ЖК РФ).

Согласно части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 названного Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного

года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Из материалов настоящего дела следует, что основанием для обращения Государственной жилищной инспекции Приморского края в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии Общества послужило отсутствие более чем в течение шести месяцев с момента заключения договора управления № 1 от 01.01.2019, заключенного между ООО «Обслуживающая компания «Дом» и собственниками помещений многоквартирного дома № 46 по ул. Феодосийская в г. Владивостоке на основании протокола общего собрания собственников помещений № 2 от 04.01.2019, в реестре лицензий Приморского края сведений о многоквартирном доме № 46 по ул. Феодосийская в городе Владивостоке Приморского края, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат - общество с ограниченной ответственностью «Обслуживающая компания «Дом».

Действительно, с 01.01.2019 в реестре лицензий применительно к ответчику соответствующие сведения отсутствовали, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а именно: актом систематического наблюдения и анализа информации от 09.07.2019 № 51/3240, протоколом заседания лицензионной комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в Приморском крае от 12.08.2019 № 49/ЛК, сведениями из «Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства».

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств соблюдения требований жилищного законодательства, в части

направления сведений в уполномоченный орган о многоквартирном доме № 46 по ул. Феодосийская в городе Владивостоке Приморского края, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат - общество с ограниченной ответственностью «Обслуживающая компания «Дом».

Указанные заявителем обстоятельства ответчиком не оспорены.

Статьей 9 АПК РФ предусмотрено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

В силу положений статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в отношении лицензиата в течение 6 месяцев со дня заключения договора управления № 1 от 01.01.2019, заключенного между ООО «Обслуживающая компания «Дом» и собственниками помещений многоквартирного дома № 46 по ул. Феодосийская в г. Владивостоке на основании протокола общего собрания собственников помещений № 2 от 04.01.2019, в реестре лицензий Приморского края сведений о многоквартирном доме № 46 по ул.

Феодосийская в городе Владивостоке Приморского края, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат - общество с ограниченной ответственностью «Обслуживающая компания «Дом» - отсутствовали.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что у лицензионной комиссии были все основания для рассмотрения вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, выданной ответчику.

При этом суд исходит из того, что аннулирование лицензии обладает признаками административно-правовой санкции, которая должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности, и как мера государственного принуждения может применяться только в строгом соответствии с установленным порядком.

Согласно части 1 статьи 197 ЖК РФ орган местного самоуправления муниципального образования, на территории которого лицензиат осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, должен быть проинформирован о принятии лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии.

Порядок и сроки информирования об обстоятельствах, предусмотренных частью 1 статьи 197 ЖК РФ, а также лица, ответственные за соблюдение требований об информировании, устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 197 ЖК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2015 №289 утверждены "Правила информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом" (далее - Правила), которые устанавливают порядок информирования, в том числе, органов местного самоуправления, на территории которых юридическое лицо или индивидуальный

предприниматель на основании лицензии осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом о принятии лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии (подпункт "в" пункта 2 Правил).

В соответствии с пунктом 2 Правил информирование требуется при наличии таких обстоятельств, как принятие лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии.

В пункте 9 Правил установлена определенная процедура действий жилищной инспекции, предшествующая обращению в суд с заявлением об аннулировании лицензии, которая включает в себя информирование уполномоченного органа о каждом совершенном действии.

Из материалов дела установлено, что инспекция, в соответствии с частью 1 статьи 197 ЖК РФ, подпункта "в" пункта 2 Правил, проинформировала уполномоченный орган о наличии оснований для принятия лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии.

При таких обстоятельствах условия, предусмотренные частью 2 статьи 199 ЖК РФ, для принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии соблюдены.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, установленный жилищным законодательством порядок аннулирования лицензии инспекцией был соблюден надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, требование об аннулировании выданной ответчику лицензии № 025000327 от 18.08.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению много квартирными домами подлежит удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку заявитель освобожден от уплаты госпошлины по

настоящему делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Аннулировать лицензию №025000327 от 18.08.2015, выданную обществу с ограниченной ответственностью "ОБСЛУЖИВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ДОМ" (ИНН 2537096815, ОГРН 1132537000254) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ОБСЛУЖИВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ДОМ" в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Судья

М.Н.Гарбуз

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2019 1:33:37
Кому выдана Гарбуз Максим Николаевич