



КОПИЯ

**Арбитражный суд Волгоградской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

город Волгоград
«23» июля 2020 года

Дело № А12-10329/2020

Резолютивная часть решения оглашена 23 июля 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2020 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Щетинина П.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Артюховой В.В.,
при участии:

от истца – представитель Харахоркин М.А. по доверенности от 17.09.2019;

от ответчика – не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Инспекции государственного
жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580,
400074, г.Волгоград, ул.Козловская, д.39А, кв.оф.205)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищным фондом
Краснооктябрьского района» (ИНН 3459001501, ОГРН 1133443005200, 400123,
г.Волгоград, ул.Депутатская, д.15А, оф.2)

об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по
управлению многоквартирным домом,

УСТАНОВИЛ

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее –
истец) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Управление жилищным фондом Краснооктябрьского
района» (далее – ответчик) со следующими требованиями:

с момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным
судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию №
034-000471 от 14.05.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по
управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной
ответственностью «Управление жилищным фондом Краснооктябрьского района» (ИНН
3459001501) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Определением от 30.04.2020 исковое заявление принято к производству, назначено
предварительное судебное заседание, суд обязал стороны:

ответчику – представить мотивированный и обоснованный отзыв на исковое
заявление с представлением доказательств направления отзыва другой стороне.

Определением от 09.06.2020 суд обязал стороны:

ответчику – исполнить определение суда от 30.04.2020.

Определением от 02.07.2020 суд обязал стороны:

ответчику – представить мотивированный и обоснованный отзыв на исковое
заявление с представлением доказательств направления отзыва другой стороне.

Требования суда ответчиком исполнены не были.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил
иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание явки не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства считается извещенным надлежащим образом.

С учетом изложенного, суд полагает возможным рассмотреть спор по существу в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив позиции сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Как следует из искового заявления и установлено судом из материалов дела, 14.05.2015 обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищным фондом Краснооктябрьского района» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000136, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее – Реестр лицензий).

Впоследствии в связи с изменением адреса места нахождения ответчика лицензия, предоставленная ему, неоднократно переоформлялась: 14.12.2015 на лицензию №034-000236, 22.04.2019 - на лицензию №034-000445, 17.09.2019 на лицензию №034 - 000471.

Таким образом, на момент обращения инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области с настоящим иском ответчик имеет действующую лицензию от 14.05.2015 № 034-00471.

Согласно данным Реестра лицензий в 2019 году ответчик осуществлял управление многоквартирными домами, общая площадь которых составляем 535704,6 кв.м., что подтверждается ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

За период осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ответчику неоднократно назначались административные наказания за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресам 15 г. Волгоград: ул. Хользунова, 13, ул. Еременко, 100, пр. Ленина, 101, 103, 123, 135, 155. ул. Штеменко, 4, 33, ул. Курильская, 9, ул. Таращанцев, 35, ул. Тарифная, 31, ул. Титова, 28, обязанность по управлению которыми была возложена на него.

В случае, если в течение двенадцати месяцев со дня выдачи органом государственного жилищного надзора предписания об устранении нарушений одною или несколькими лицензионных требований, предусмотренных пунктами 1 - 5 части 1 статьи 193 настоящего Кодекса, лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанного предписания, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Во исполнение указанной нормы права решениями от 06.04.18, 27.03.19, 14.05.19, 30.05.19, 17.06.19, 27.09.19 Инспекцией в отношении ответчика были исключены из Реестра лицензий сведения о вышеуказанных многоквартирных домах.

Кроме того, постановлением № 653-юл/1 от 26.06.19 обществу назначено административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 14.1.3 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении лицензионного требования, предусмотренного подпунктом "б" пункта 3 Положения 1110, в части уклонения от передачи технической документации и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования. Постановление вступило в законную силу 23.07.19, что подтверждается имеющейся в постановлении отметкой.

В дальнейшем (после 23.07.19), будучи подвергнутым административному наказанию, ответчик продолжал осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении лицензионного требования, предусмотренного подпунктом "б" пункта 3 Положения 1110, в части уклонения от передачи технической документации на многоквартирные дома и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования. За совершение 24.07.19, 26.07.19, 07.08.19 аналогичных нарушений указанное юридическое лицо и его должностное лицо также подвергнуто административным наказаниям в соответствии со вступившими в законную силу постановлениями №№ 1080-ЮЛ/2 от 21.08.19, 1080-ЮЛ/4 от 21.08.19, 1080-ЮЛ/6 от 21.08.19, 1080-ЮЛ/8 от 21.08.19, 1061-дл/2 от 28.08.19, 1061-дл/4 от 28.08.19, 1061-дл/6 от 28.08.19, 1061-дл/8 от 28.08.19, 1061-юл/2 от 28.08.19, 1061-юл/4 от 28.08.19, 1061-юл/6 от 28.08.19, 1061-юл/8 от 28.08.19.

В соответствии с частью 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае, если лицензиатом и (или) должностным лицом, должностными лицами лицензиата в течение двенадцати месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, вновь совершено такое нарушение лицензионных требований, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения о многоквартирном доме или многоквартирных домах в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4(2) Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 (далее - Положение 1110), предусмотрено, что при повторном совершении лицензиатом в течение 12 месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, грубых нарушений лицензионных требований, предусмотренных подпунктами "в", "с", "ж" пункта 4(1) Положения 1110, из реестра лицензий субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации подлежат исключению сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

К числу таких нарушений отнесено, в том числе, нарушение лицензионного требования, предусмотренного подпунктом "б" пункта 3 Положения 1110, в части отказа от передачи, осуществляемой в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, ключей от помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, электронных кодов доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества в многоквартирном доме, и иных технических средств и оборудования, необходимых для эксплуатации

многоквартирного дома и управления им (далее - техническая документация на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким многоквартирным домом документы, технические средства и оборудование), принявшим на себя обязательства по управлению многоквартирным домом управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищному кооперативу, жилищно-строительному кооперативу, иному специализированному потребительскому кооперативу, а в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении общего собрания собственников помещений о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме, либо уклонение от передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования.

Во исполнение указанной нормы права решением от 30.12.2019 Инспекцией с 01.01.2020 были исключены из Реестра лицензий сведения обо всех многоквартирных домах, находящихся в управлении Ответчика на день принятия решения.

Площадь исключенных из Реестра многоквартирных домов составила 55,48% % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение 2019 года.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ "Об исчислении времени" календарный год - период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней. Календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем.

Из материалов дела следует, что решение об обращении в суд с иском по настоящему делу было принято Лицензионной комиссией Волгоградской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в 2020 году (05 февраля 2020 года), в связи с чем, при расчете отношения суммы площадей многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий субъекта РФ у соответствующего лицензиата, к сумме площадей домов, находившихся в управлении лицензиата в календарном году, предшествующем дате принятия решения лицензионной комиссией, использованы данные за 2019 календарный год.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что

подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 40 от 05.02.2020. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Установленный государством порядок принятия решения об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами не требует дополнительной оценки существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степени его вины, поскольку ранее этому оценка дана судом и уполномоченным административным органом на стадии привлечения лицензиата к административной ответственности за неисполнение предписаний об устранении нарушений лицензионных требований, а также за допущенные ответчиком грубые нарушения лицензионных требований.

Вступление в законную силу постановлений о назначении ответчику и его должностным лицам административных наказаний, предусмотренных частью 24 статьи 19.5, частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ является обстоятельством, указывающим на существенность допущенного лицензиатом нарушения, и на наличие в этом его вины.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Вместе с тем, Лицензионная комиссия, принимая решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии также исходила из того, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Допущенные ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по надлежащему осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами, поскольку не только свидетельствуют об игнорировании ответчиком выданных ему предписаний об устранении уже ранее допущенных им нарушений, но и допущены ответчиком неоднократно. Также ответчиком допускалось совершение грубых нарушений лицензионных требований будучи привлеченным к административной ответственности именно за совершение грубых нарушений лицензионных требований.

Кроме того, ответчиком в процессе осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (лицензируемого вида деятельности) допускались факту уклонения от проведения проверок органом государственного жилищного надзора, систематически допускались нарушения обязательных и лицензионных требований, не исполнялись предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений лицензионных требований, за что Ответчик и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности, что подтверждается следующими постановлениями по делам об административных правонарушениях, вступившими в законную силу:

- 1) постановление Инспекции № 1289-юл/2 от 27.09.19 по части 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 2) постановление Инспекции № 204-лк от 07.05.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 3) постановление Инспекции № 299-ю/2 от 23.02.19 по части 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ;

- 4) постановление Инспекции № 299-юл/1 от 23.05.19 по части 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ;
- 5) постановление Инспекции № 623-юл от 06.06.19 по части 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 6) постановление Инспекции № 504-лк от 18.07.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 7) постановление Инспекции № 623-юл от 06.06.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 8) постановление Инспекции № 656-лк от 02.09.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 9) постановление Инспекции № 654-лк от 02.09.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 10) постановление Инспекции № 253-лк от 21.05.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.08.19 по делу А12-24701/2019;
- 11) постановление Инспекции № 250-лк от 21.05.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.19 А12-24700/2019;
- 12) постановление Инспекции № 349-лк от 05.06.19 по части 1 статьи 7.23.3 КоАП РФ;
- 13) постановление Инспекции № 312-юл/2 от 23.05.19 по части 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ;
- 14) постановление Инспекции № 4031-лк от 17.12.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 15) постановление Инспекции № 152-лк от 04.04.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 16) постановление Инспекции № 176-лк от 25.04.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 17) постановление Инспекции № 150-лк от 04.04.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;
- 18) постановление Инспекции № 3291 -р от 12.11.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение арбитражного суда Волгоградской области от 03.02.20 по делу а 12-46010/2019;
- 19) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 17.12.18 № 5-99-798/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ;
- 20) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 01.11.18 № 5-99-652/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ;
- 21) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 12.12.18 № 5-99-799/2018 по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ;
- 22) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 08.06.17 № 5-99-268/2017 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ;
- 23) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 14.11.18 № 5-99-741/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 22.01.19;
- 24) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 14.11.18 № 5-99-738/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 22.01.19;
- 25) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 23.10.18 № 5-99-625/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 22.01.19;

26) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 01.11.18 № 5- 99- 657/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 22.01.19;

27) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 23.10.18 № 5- 99- 631/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 30.01.19;

28) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 14.11.18 № 5- 99- 740/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 28.01.19;

29) постановление Инспекции № 655-лк от 05.09.19 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение арбитражного суда Волгоградской области от 10.12.19 по делу а12- 34874/2019;

30) постановление Инспекции № 597-лк от 15.08.19 по части 1 статьи 7.23.3 КоАП РФ и решение арбитражного суда Волгоградской области от 27.12.19 по делу а12- 37770/2019;

31) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 20.11.17 № 5-99- 657/2017 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ;

32) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 14.08.18 № 5-99- 473/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

33) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 16.08.18 № 5-99- 479/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

34) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 25.07.18 № 5- 99- 444/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

35) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 25.07.18 № 5- 99- 455/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

36) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 30.08.18 № 5-99- 472/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

37) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 16.08.18 № 5-99- 481/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

38) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 28.08.18 № 5- 99- 500/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

39) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 25.07.18 № 5-99- 449/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

40) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 25.07.18 № 5-99- 450/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

41) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 14.08.18 № 5-99- 467/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

42) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 14.08.18 № 5-99- 465/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

- [illegible]

- [illegible]

79) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 23.10.18 № 5- 99-627/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 16.01.19;

80) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 30.10.18 № 5- 99-662/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 17.01.19;

81) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 30.10.18 № 5- 99-663/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 16.01.19;

82) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 22.10.18 № 5- 99-649/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 10.01.19;

83) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 23.10.18 № 5- 99-620/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 10.01.19;

84) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 25.07.18 № 5- 99-445/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 03.12.18;

85) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 11.09.18 № 5- 99-499/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 04.12.18;

86) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 16.10.18 № 5- 99-644/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 12.12.18;

87) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 28.08.18 № 5- 99-504/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 01.11.18;

88) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 29.05.18 № 5- 99-309/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 23.08.18;

89) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 16.10.18 № 5- 99-646/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 03.12.18;

90) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 25.07.18 № 5- 99-452/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 03.12.18;

91) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 23.10.18 № 5- 99-630/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 10.01.19;

92) постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 13.11.18 № 5- 99-723/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда от 28.01.19.

Данные обстоятельства, характеризуют, по мнению истца, отношение ответчика к исполнению лицензионных требований, которые он обязан соблюдать в процессе осуществления им лицензируемого вида деятельности.

Оценка существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степень его вины дана при вынесении постановлений о назначении административных наказаний.

Таким образом, ответчиком в процессе осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (лицензируемого вида деятельности) систематически допускались нарушения лицензионных требований, не

исполнялись предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений лицензионных требований, за что ответчик и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности.

В данном случае применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в данном случае состоит в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению обязательств по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Согласно части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Данная правовая норма регулирует правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг /А/ управлению многоквартирными домами и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

В данном случае наличие у ответчика лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом (Ответчиком) услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества предоставляемых им услуг.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к ответчику как аннулирование лицензий. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами законодательством не предусмотрено.

На основании изложенного инспекция была вынуждена обратиться в Арбитражный суд Волгоградской области с рассматриваемыми требованиями.

При принятии настоящего судебного акта суд полагает правомерным и обоснованным исходить из следующего.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о лицензировании лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Под лицензионными требованиями понимается совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (пункт 7 статьи 3 Закона о лицензировании).

В силу части 2 статьи 2 Закона о лицензировании соблюдение лицензиатом лицензионных требований обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Порядок лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами регламентирован положениями главы X Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Данная норма введена в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального

опубликования, то есть с 11.01.2018. Таким образом, указанная правовая норма применима к отношениям, возникшим после 11.01.2018.

Полномочия по принятию лицензионной комиссией указанного решения предусмотрены частью 4 статьи 201 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу вышеприведенных положений Закона о лицензировании лицензия представляет собой специальное разрешение на право осуществления конкретного вида деятельности, но не устанавливает обязанности по осуществлению такой деятельности.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом соответствующих доказательств, подтверждающих наличие оснований для аннулирования лицензии, степени опасности, характера нарушения, его последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий.

Согласно правовой позиции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Исходя из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Кроме того, следует отметить, что аннулирование лицензии по заявлению уполномоченного органа является правом, а не обязанностью суда, возможность реализации которого обусловлена соответствующими предусмотренными законом обстоятельствами.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом соответствующих доказательств, подтверждающих наличие оснований для аннулирования лицензии, степени опасности, характера нарушения, его последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, то данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Формальное наличие оснований аннулирования лицензии не является достаточным для удовлетворения заявленного требования.

Таким образом, основания аннулирования лицензии не являются безусловными, а сама эта мера должна соответствовать требованиям справедливости и соразмерности, применяться в крайних и исключительных случаях, необходимой для защиты экономических интересов РФ, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с положениями части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11 сформулирована правовая позиция, согласно которой, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

При отсутствии прямых возражений ответчика у суда отсутствуют основания по собственной инициативе опровергать доказательства, представленные истцом, поскольку это нарушает такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13).

В рассматриваемом случае заявленные требования ответчиком никак не оспорены.

Как следует из материалов дела, за период осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ответчику неоднократно назначались административные наказания за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирных домов, обязанность по управлению которыми была возложена на него.

В случае, если в течение двенадцати месяцев со дня выдачи органом государственного жилищного надзора предписания об устранении нарушений одною или несколькими лицензионных требований, предусмотренных пунктами 1 - 5 части 1 статьи 193 настоящего Кодекса, лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанного предписания, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Во исполнение указанной нормы права решениями от 06.04.18, 27.03.19, 14.05.19, 30.05.19, 17.06.19, 27.09.19 Инспекцией в отношении ответчика исключены из Реестра лицензий сведения о вышеуказанных многоквартирных домах.

Кроме того, постановлением № 653-юл/1 от 26.06.19 обществу назначено административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 14.1.3 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении лицензионного требования, предусмотренного подпунктом "б" пункта 3 Положения 1110, в части уклонения от передачи технической документации и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования. Постановление вступило в законную силу 23.07.19, что подтверждается имеющейся в постановлении отметкой.

В дальнейшем (после 23.07.19), будучи подвергнутым административному наказанию, ответчик продолжал осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении лицензионного требования, предусмотренного подпунктом "б" пункта 3 Положения 1110, в части уклонения от передачи технической документации на многоквартирные дома и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования. За совершение 24.07.19, 26.07.19, 07.08.19 аналогичных нарушений указанное юридическое лицо и его должностное лицо также подвергнуто административным наказаниям в соответствии со вступившими в законную силу

постановлениями №№ 1080-ЮЛ/2 от 21.08.19, 1080-ЮЛ/4 от 21.08.19, 1080-ЮЛ/6 от 21.08.19, 1080-ЮЛ/8 от 21.08.19, 1061-дл/2 от 28.08.19, 1061-дл/4 от 28.08.19, 1061-дл/6 от 28.08.19, 1061-дл/8 от 28.08.19, 1061-юл/2 от 28.08.19, 1061-юл/4 от 28.08.19, 1061-юл/6 от 28.08.19, 1061-юл/8 от 28.08.19.

В соответствии с частью 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае, если лицензиатом и (или) должностным лицом, должностными лицами лицензиата в течение двенадцати месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, вновь совершено такое нарушение лицензионных требований, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения о многоквартирном доме или многоквартирных домах в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4(2) Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 (далее - Положение 1110), предусмотрено, что при повторном совершении лицензиатом в течение 12 месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, грубых нарушений лицензионных требований, предусмотренных подпунктами "в", "с", "ж" пункта 4(1) Положения 1110, из реестра лицензий субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации подлежат исключению сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

К числу таких нарушений отнесено, в том числе, нарушение лицензионного требования, предусмотренного подпунктом "б" пункта 3 Положения 1110, в части отказа от передачи, осуществляемой в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, ключей от помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, электронных кодов доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества в многоквартирном доме, и иных технических средств и оборудования, необходимых для эксплуатации многоквартирного дома и управления им (далее - техническая документация на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким многоквартирным домом документы, технические средства и оборудование), принявшим на себя обязательства по управлению многоквартирным домом управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищному кооперативу, жилищно-строительному кооперативу, иному специализированному потребительскому кооперативу, а в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении общего собрания собственников помещений о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме, либо уклонение от передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования.

Во исполнение указанной нормы права решением от 30.12.2019 Инспекцией с 01.01.2020 исключены из Реестра лицензий сведения обо всех многоквартирных домах, находящихся в управлении Ответчика на день принятия решения.

Площадь исключенных из Реестра многоквартирных домов составила 55,48% % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение 2019 года.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

Решение об обращении в суд с иском по настоящему делу принято Лицензионной комиссией Волгоградской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в 2020 году (05 февраля 2020 года), в связи с чем, при расчете отношения суммы площадей многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий субъекта РФ у соответствующего лицензиата, к сумме площадей домов, находившихся в управлении лицензиата в календарном году, предшествующем дате принятия решения лицензионной комиссией, использованы данные за 2019 календарный год.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 40 от 05.02.2020. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Установленный государством порядок принятия решения об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами не требует дополнительной оценки существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степени его вины, поскольку ранее этому оценка дана судом и уполномоченным административным органом на стадии привлечения лицензиата к административной ответственности за неисполнение предписаний об устранении нарушений лицензионных требований, а также за допущенные ответчиком грубые нарушения лицензионных требований.

Вступление в законную силу постановлений о назначении ответчику и его должностным лицам административных наказаний, предусмотренных частью 24 статьи 19.5, частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ является обстоятельством, указывающим на существенность допущенного лицензиатом нарушения, и на наличие в этом его вины.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также

сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Допущенные ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по надлежащему осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами, поскольку не только свидетельствуют об игнорировании ответчиком выданных ему предписаний об устранении уже ранее допущенных им нарушений, но и допущены ответчиком неоднократно. Также ответчиком допускалось совершение грубых нарушений лицензионных требований будучи привлеченным к административной ответственности именно за совершение грубых нарушений лицензионных требований.

Кроме того, ответчиком в процессе осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (лицензируемого вида деятельности) допускались факту уклонения от проведения проверок органом государственного жилищного надзора, систематически допускались нарушения обязательных и лицензионных требований, не исполнялись предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений лицензионных требований, за что Ответчик и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности.

Суд соглашается с позицией истца о том, что данные обстоятельства, характеризуют отношение ответчика к исполнению лицензионных требований, которые он обязан соблюдать в процессе осуществления им лицензируемого вида деятельности.

Оценка существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степень его вины дана при вынесении постановлений о назначении административных наказаний.

Таким образом, ответчиком в процессе осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (лицензируемого вида деятельности) систематически допускались нарушения лицензионных требований, не исполнялись предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений лицензионных требований, за что ответчик и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности.

В данном случае применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в данном случае состоит в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению обязательств по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной

аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Согласно части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Данная правовая норма регулирует правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг /А) управлению многоквартирными домами и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

В данном случае наличие у ответчика лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом (Ответчиком) услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества предоставляемых им услуг.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2018 N Ф06-32629/2018 по делу N А12-29976/2017 и определении Верховного Суда РФ от 20.09.2018 N 306-КГ18-14065.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета надлежит взыскать 6 000 рублей государственной пошлины по иску.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 65, 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000471 от 14.05.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищным фондом Краснооктябрьского района» (ИНН 3459001501) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищным фондом Краснооктябрьского района» (ИНН 3459001501, ОГРН 1133443005200) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины по иску.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

П.И. Щетинин

Решение вступило в законную
силу 25.08.2020г.

Секретарь
Карсаков

