



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
14 мая 2018 года

Дело №А41-4592/18

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2018 года
Полный текст решения изготовлен 14 мая 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Гейц при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.В. Портниковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Патриот» (ООО «УК «Патриот») третье лицо: Администрация городского округа Балашиха об аннулировании лицензии, при участии в заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Московской области, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: Администрации городского округа Балашиха, с заявлением об аннулировании лицензии от 19.05.2015г., регистрационный номер № 685, серия 050 - 000778 на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Московской области, выданной Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Патриот» (далее – заинтересованное лицо, Общество).

От представителя заинтересованного лица через электронную почту суда поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью его явки в судебное заседание.

Данное ходатайство заинтересованного лица не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 3 ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (п. 5 ст. 158 АПК РФ).

Из анализа указанной нормы права следует, что отложение судебного разбирательства возможно лишь в случае признания судом уважительными причины неявки истца и (или) ответчика, невозможности рассмотрения дела в отсутствие данного лица, а также в связи с необходимостью представления ими дополнительных доказательств.

Заинтересованное лицо является юридическим лицом, и оно заблаговременно извещено о времени и месте судебного заседания, и невозможность явки конкретного представителя, в том числе в связи с его отъездом, не освобождает юридическое лицо (ООО «УК «Патриот») от участия в деле. Вследствие этого заинтересованное лицо могло обеспечить явку в суд, как иного штатного сотрудника организации, так и привлеченного для оказания юридической помощи адвоката либо лица, оказывающего правовую помощь. Доказательств невозможности направления в суд названных лиц заинтересованным лицом, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Кроме того, в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121 - 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя заинтересованного лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.asmo.arbitr.rue

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства, представлен отзыв.

Представитель третьего лица в судебное заседание явился, отзыв не представлен.

Заслушав представителей заявителя и третьего лица, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства:

ООО «УК «Патриот» имеет лицензию от 19.05.2015г., регистрационный номер № 685 на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», срок действия лицензии: бессрочно.

Согласно реестру лицензий Московской области Общество осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Гагарина, д. 29, на основании договора управления многоквартирным домом.

В рамках осуществления лицензионного контроля, на основании поступившего в Госжилинспекцию Московской области обращения, 28.06.2017г. административным органом в отношении Общества была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обязательных требований по управлению многоквартирным домом по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Гагарина, д. 29, в результате которой были выявлены нарушения жилищного законодательства Российской Федерации, которые зафиксированы в акте проверки от 28.06.2017г. № 08ОГ/20-1862-35-20-2016.

На основании результатов проведенной проверки административным органом в отношении Общества выданы предписания от 28.06.2017г. № 08ОГ/25-3188-01-25-2017/1 и № 08ОГ/25-3188-01-25-2017/2 об устранении выявленных нарушений в срок до 13.07.2017г.

18.07.2016г. административным органом при проведении внеплановой выездной проверки исполнения ранее выданных предписаний от 28.06.2017г. было установлено неисполнение указанных предписаний, о чем составлены акты проверки от 18.07.2017г.

В связи с неисполнением Обществом требований ранее выданного предписания, административным органом в отношении Общества составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ и материалы дела с протоколами направлены в мировой судье для рассмотрения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности.

07.08.2017г. мировым судьей судебного участка № 145 Ногинского судебного района Московской области вынесено постановление по делу № 5-456/17 об административном правонарушении и постановление по делу № 5-457/17 об административном правонарушении о привлечении Общества к административной ответственности по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

19.11.2017г. административным органом в соответствии с ч. 5 ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации вынесено Распоряжение № 308 об исключении сведений о многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Гагарина, д. 29, из реестра лицензий Московской области.

25.12.2017г. Лицензионной комиссией Московской области в соответствии с протоколом заседания № 60 принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии от 19.05.2015г. № 685 серия 050-000778, выданной ООО «УК «Патриот» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

На основании решения Лицензионной комиссией Московской области Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением об аннулировании вышеуказанной лицензии.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив все представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской

Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

Положениями статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации определена следующая последовательность действий аннулирования лицензии по решению суда:

1. Исключение органом жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах) по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

2. Установление факта исключения из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах), общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

3. Рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (наличие указанных выше условий).

4. Подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии.

5. Принятие судом решения об аннулировании лицензии.

6. Прекращение действия лицензии со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

При этом частью 1 статьи 197 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что орган местного самоуправления муниципального образования, на территории которого лицензиат осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, собственники помещений в многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, ресурсоснабжающие организации, с которыми лицензиатом заключены договоры поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, иные заинтересованные лица должны быть проинформированы о наличии оснований:

- для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации,

- о принятии решения об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации,
- о принятии лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии,
- о вступившем в законную силу решении суда об аннулировании лицензии,
- о внесении соответствующей записи в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 197 Жилищного кодекса Российской Федерации порядок и сроки информирования об обстоятельствах, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, а также лица, ответственные за соблюдение требований об информировании, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2015 № 289 (далее - Правила).

Данные правила устанавливают порядок информирования, в том числе, органов местного самоуправления (далее - уполномоченный орган), на территории которых юридическое лицо или индивидуальный предприниматель на основании лицензии осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом (далее - лицензиат), собственников помещений в многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, о следующих обстоятельствах: а) назначение 2 или более раз в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу (должностным лицам) лицензиата судом административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний, выданных органом государственного жилищного надзора (далее - лицензирующий орган) в отношении многоквартирного дома, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат (далее - основание для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации); б) принятие лицензирующим органом решения об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации; в) принятие лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии; г) вступление в законную силу решения суда об аннулировании лицензии и внесение соответствующей записи в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (пункты 1, 2 Правил).

Согласно ч. 5 ст. 198 ЖК РФ в случае, если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раз было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, за исключением случая принятия решения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 3 Правил ответственность за соблюдение требований об информировании возлагается на лицензирующий орган (в части информирования уполномоченных органов).

Как следует из материалов дела, Общество в течение 2016 года дважды не исполнило в установленный срок предписания жилищной инспекции от 28.06.2017г., выданные для устранения нарушений в управляемом им многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Гагарина, д. 29.

В связи с неисполнением предписаний жилищной инспекции, выданных для устранения нарушений в управляемом им многоквартирном, мировым судьей судебного участка № 142 Ногинского судебного района Московской области вынесены постановления по делу № 5-

456/16 и по делу № 5-457/16 об административных правонарушениях о привлечении Общества к административной ответственности по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Материалами дела подтверждается факт назначения ответчику административного наказания за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора, два и более раза в течение календарного года, что является основанием для исключения сведений о данных МКД из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно подпункту "а" пункта 2 Правил информирование требуется при назначении 2 или более раз в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу (должностным лицам) лицензиата судом административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний, выданных органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 4 Правил лицензирующий орган направляет уполномоченному органу способом, позволяющим подтвердить факт получения извещения, информацию о возникновении основания для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации - в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня вступления в законную силу второго или последующего решения (постановления) суда о назначении административного наказания за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного лицензирующим органом, с указанием сведений, предусмотренных подпунктом "а" пункта 7 настоящих Правил.

В свою очередь, уполномоченный орган в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня получения данной информации, извещает собственников помещений в многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, о возникновении основания для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации путем размещения такой информации в местах, удобных для ознакомления собственниками помещений в многоквартирном доме (на досках объявлений, размещенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом), а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно части 7 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации до вынесения решения об исключении из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о МКД, жилищная инспекция обязана проинформировать уполномоченный орган, и, как следствие собственников помещений данного МКД, о наличии основания для исключения этого МКД из реестра лицензий субъекта Российской Федерации в целях реализации права собственников МКД на принятие решения о продолжении осуществления лицензиатом деятельности по управлению МКД.

В подтверждение соблюдения процедуры информирования уполномоченного органа о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом, регламентированной Правилами, административным органом представлено направленное в адрес Главы городского округа Балашиха письмо от 05.09.2017г. № 08исх-14170/с.

Администрацией городского округа Балашиха в соответствии с положениями вышеуказанных правил были направлены извещения о наличии основания для исключения этого МКД из реестра лицензий субъекта Российской Федерации в адрес ресурсоснабжающих организаций, с которыми Обществом заключены договоры, а также иных заинтересованных лиц, с подтверждением получения указанными лицами данных извещений, а также приняты меры к извещению собственников помещений спорного многоквартирного дома о возникновении основания для исключения сведений об этом доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 198 ЖК РФ в течение двух месяцев со дня надлежащего информирования в установленном статьей 197 настоящего Кодекса порядке собственников

помещений в многоквартирном доме о наличии оснований для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации указанные собственники вправе принять на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решение о продолжении осуществления лицензиатом деятельности по управлению многоквартирным домом. В течение трех рабочих дней со дня оформления протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме орган государственного жилищного надзора должен быть уведомлен о принятом решении путем направления ему копии протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В этом случае сведения о таком доме не исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем, в указанные в ч. 7 ст. 198 ЖК РФ сроки решения собственников о продолжении управления многоквартирным домом управляющей организацией ООО «УК «Патриот» в адрес административного органа не поступало. Доказательств обратного заинтересованным лицом суду не представлено.

19.12.2017г. Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в соответствии с ч. 5 ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации вынесено Распоряжение № 308 об исключении сведений о многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Гагарина, д. 29, из реестра лицензий Московской области.

25.12.2017г. Лицензионной комиссией Московской области в соответствии с протоколом заседания № 60 принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании у ООО «УК «Патриот» лицензии от 19.05.2015г., регистрационный номер № 685, серия 050 - 000778на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, на основании ст. 161 Жилищного кодекса РФ, а также в соответствии с протоколом № 1 от 31.12.2017г. общего собрания собственников помещений в указанном многоквартирном доме, собственниками помещений принято решение о создании ТСЖ и выбран способ управления многоквартирным домом - товариществом собственников жилья.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

В силу статьи 49 Гражданского кодекса РФ аннулирование лицензии в рассматриваемом случае ограничивает правоспособность юридического лица, поскольку не дает возможность заниматься определенным (избранным) видом деятельности, в связи с чем, является мерой государственного понуждения.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

Действие лицензии прекращается в связи с аннулированием лицензии по решению суда и иным основаниям, указанным в Федеральном законе от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Порядок аннулирования лицензии, установленный Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Правилами информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2015 № 289, лицензирующим органом соблюден.

Судом рассмотрены в полном объеме все доводы заинтересованного лица, изложенные в отзыве, однако они не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования заявителя об аннулировании лицензии от 19.05.2015г., регистрационный номер № 685, серия 050 - 000778, предоставленной Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Патриот» Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Аннулировать лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 19.05.2015г. № 685 серия 050-000778, предоставленную Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Патриот».
3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья



И.В. Гейц