



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-18385/2019

г. Москва
13 июня 2019 года

Дело № А40-292953/18

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 июня 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,
судей: Марковой Т.Т., Суминой О.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Сервисстройремонт»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2019г. по делу № А40-292953/18
принятое судьей Полукаровым А.В.
по заявлению Государственной жилищной инспекции города Москвы
к ответчику: ООО «Сервисстройремонт»
об аннулировании лицензии от 09.09.2015г.
№ 77000789 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению
многоквартирными домами в городе Москве,
в присутствии:
от заявителя: Устинов С.Л. по дов. от 17.12.2018;
от заинтересованного лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее - Заявитель, Мосжилинспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СервисСтройРемонт» (далее – Заинтересованное лицо, ООО «СервисСтройРемонт», Общество) об аннулировании лицензии от 09.09.2015 № 77000789 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019г. заявление Мосжилинспекции удовлетворено.

ООО «СервисСтройРемонт» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Заявителя при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель Мосжилинспекции с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

ООО «СервисСтройРемонт», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание представителей не направило, заявлений и ходатайств суду не представило.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителя Заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя,

а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом первой инстанции установлено, что Решением лицензионной комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве от 09.09.2018г. № 11, управляющей организации Обществу с ограниченной ответственностью «СервисСтройРемонт» (ИНН 5017099822) предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве от 09.09.2015г. № 77000789.

Согласно выписке из реестра лицензий города Москвы, лицензиат ООО «СервисСтройРемонт» (ИНН 5017099822, лицензия от 09.09.2015г. № 77000789) не осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами в городе Москве с 23.10.2015г. (или - с 11.01.2018г. - со дня вступления в силу пункта 18 ст.1 Федерального закона от 31.12.2017г. № 485-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), то есть более шести месяцев.

Принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии предоставлены лицензионной комиссией пунктом 2.1.4 Положения о лицензионной комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 20.01.2015 № 12-ПП.

Лицензионной комиссией по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве, протоколом от 31.07.2018г. № 35, принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве от 09.09.2015г. № 77000789 предоставленной ООО «СервисСтройРемонт», в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий города Москвы сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Удовлетворяя заявление Мосжилинспекции, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

Мосжилинспекция является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, действующим на основании Положения о Государственной жилищной инспекции города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 26.07.2011 № 336-ПП (далее - Положение) по лицензионному контролю за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с пунктом 16.3 Положения, в целях осуществления своих полномочий Мосжилинспекция имеет право обращаться в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии со статьей 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) - лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии, в том числе в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта

Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Согласно части 4 статьи 195 ЖК РФ сведения, содержащиеся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации, являются открытыми, общедоступными и подлежат размещению в государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.

Приказом Минкомсвязи России № 504, Минстроя России N 934/пр от 30.12.2014г. «Об определении официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определен адрес официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.dom.gosuslugi.ru.

Постановлением Правительства Москвы от 20.01.2015г. № 12-ПП, создана лицензионная комиссия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве и утверждено Положение о лицензионной комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения

лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

В силу статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии в рассматриваемом случае ограничивает правоспособность юридического лица, поскольку не дает возможности заниматься определенным (избранным) видом деятельности, в связи с чем, является мерой государственного понуждения.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об удовлетворении заявления Мосжилинспекции.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019 по делу № А40-292953/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

О.С. Сумина

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.