



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

14 февраля 2019 г.

Дело № А75-20319/2018

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Чешковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-5» (ОГРН: 1168617073855, ИНН: 8607012403) об аннулировании лицензии от 27.01.2017 № 274 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, без участия представителей,

### у с т а н о в и л :

Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – заявитель, Служба) обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-5» (далее – ответчик, Общество) об аннулировании лицензии от 27.01.2017 № 274 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Требование мотивировано отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили (л. д. 22-23).

От истца в материалы дела представлена выписка из реестра лицензий в отношении ответчика.

Ответчик отзыв на заявление не представил.

В соответствии со статьей 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 суд завершил предварительную подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела, Распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014 № 676-рг утвержден состав постоянно действующей комиссии для обеспечения деятельности Службы по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами.

Служба в соответствии со статьей 195 Жилищного кодекса РФ ведет в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) реестр лицензий, в который включаются сведения об адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицо, имеющее лицензию на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

Обществу выдана лицензия от 27.01.2017 № 274 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (л.д. 9).

В связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, 11.10.2018 лицензионной комиссией Службы, образованной в соответствии

с распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014 № 676-рг, принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в отношении ряда лицензиатов, в том числе Общества. В подтверждение указанного решения в материалы дела представлен протокол заседания от 11.10.2018 № 46 (л. д. 10-13).

На основании данного решения Служба обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 1.3 указанной статьи предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации случая.

Согласно статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по

управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является, в том числе отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. Указанная норма права вступила в законную силу с 11.01.2018.

Таким образом, на момент принятия лицензионной комиссией 11.10.2018 решения об аннулировании лицензии, выданной Обществу, шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, истек. Следовательно, решение лицензионной комиссии от 11.10.2018, оформленное протоколом № 46, вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Согласно представленным в материалы дела скриншотам с сайта ГИС ЖКХ за период с 01.01.2018 по 11.11.2018, а так же на дату судебного заседания, заявлений о принятии многоквартирных домов в управление Обществом и внесении соответствующих сведений в упомянутый реестр от Общества не поступало.

Оценив изученные доказательства с учетом приведенных норм права, принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика, непредставление им доказательств осуществления лицензируемого вида деятельности и отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, суд пришел к убеждению о наличии законных оснований для аннулирования лицензии от 27.01.2017 № 274, выданной Обществу на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Поскольку заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины, как государственный орган, в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 27.01.2017 № 274 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-5» (ОГРН: 1168617073855, ИНН: 8607012403).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-5» (ОГРН: 1168617073855, ИНН: 8607012403) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течении месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономно округа – Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О. Г. Чешкова