



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ

Именем Российской Федерации

*Республика Ингушетия, город Назрань, проспект имени Идриса Базоркина, 44**телефон: (8732) 22-40-77, факс: (8732) 22-40-80*

Решение

город Назрань

20 декабря 2018 года

Дело №А18-2876/18

(дата оглашения резолютивной части решения)

21 декабря 2018 года

(дата изготовления решения в полном объеме)

Арбитражный суд Республики Ингушетия в составе судьи Цечоева Р.Ш. , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Торшхоевым М.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Инспекции строительного и жилищного надзора по Республике Ингушетия, 386001, РИ, г. Магас, ул. З. Борова, д.13 «А», к Муниципальному унитарному предприятию «Производственное объединение « Жилищно – коммунальное хозяйство г. Назрань» об аннулировании лицензии, выданной от 27 апреля 2015 года 06№000001 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,

при участии в судебном заседании:

от заявителя- Далакова Ф.Х.,(представитель по доверенности от 16 января 2018 года б/н )

от заинтересованного лица - не явился, уведомлен,

установил: Инспекция строительного и жилищного надзора по Республике Ингушетия (заявитель, Инспекция, Стройжилнадзор по РИ) обратилась в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии, выданной Муниципальному унитарному предприятию «Производственное объединение « Жилищно – коммунальное хозяйство г. Назрань» (предприятие, заинтересованное лицо, 06№000001 от 27 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Не усмотрев предусмотренных ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации препятствий для перехода к рассмотрению спора по существу, судом первой инстанции признано дело подготовленным, завершено предварительное судебное заседание и рассмотрен спор по существу.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением постоянно действующей лицензионной комиссии для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в Республике Ингушетия предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Республики Ингушетия от 27.04.2015 06№ 000001.

10.10.2018 лицензионной комиссией принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами 06 №000001 от 27 апреля 2015 года, данное решение отражено в протоколе заседания лицензионной комиссии от 10.10.2018 №07.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Инспекции в суд с настоящим заявлением.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы заявления полностью поддержал.

Предприятие, надлежаще извещенное в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явилось, предъявленные требования не оспорило, в связи с чем, в соответствии с положениями части 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав объяснения представителя заявителя, суд исходит из следующего.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия – это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или

многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, за исключением случая принятия решения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

В соответствии с пунктом 12 статьи 20 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Согласно части 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии.

Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Судом установлено, что в реестре лицензий Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение «Жилищно – коммунальное хозяйство г. Назрань» отсутствуют сведения о многоквартирных домах, лицензиатом не осуществляется деятельность по управлению многоквартирными домами.

Следует добавить, что новым основанием для обсуждения лицензионной комиссией вопроса об аннулировании лицензии признается отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта РФ сведений об МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. Эта мера направлена на исключение из правового поля УК, которые фактически не осуществляют лицензируемую предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для аннулирования лицензии, выданной Муниципальному унитарному предприятию «Производственное объединение « Жилищно – коммунальное хозяйство г. Назрань», 06 №000001 от 27 апреля 2015 года, на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Аннулировать лицензию, выданную Муниципальному унитарному предприятию «Производственное объединение « Жилищно –коммунальное хозяйство г. Назрань» (ОГРН 1110608000689 ИНН 0608017400 адрес: 386101 Республика Ингушетия, г. Назрань, Центральный М/О, ул. Коммунальная, № 3 ) от 27 апреля 2015 года 06 №0000001 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами .

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьями 259, 260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Цечоев Р.Ш.