



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

Дело № А12-36706/2018

«18» декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 11.12.2018

Полный текст решения изготовлен 18.12.2018

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пятерниной Е.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев материалы дела по заявлению инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН: 3445079787, ОГРН: 1063460031580) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, с привлечением в качестве заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-40» (ИНН: 3448057083, ОГРН: 1123461001212

в судебном заседании участвуют:

от заявителя – Бедарев С.С. по доверенности № 04-01-06-02/1803 от 17.09.2018,

от заинтересованного лица – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – Инспекция, Заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об аннулировании лицензии № 034-000191 от 19.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области обществу с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-40» (далее – ООО УК «ЭУ-40», Ответчик), с момента вступления в законную силу судебного акта.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения, в соответствии с частями 1, 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), информации о времени и месте судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Волгоградской области в разделе «Картотека Судебных дел». Поскольку присутствие в судебном заседании лица, участвующего в деле, или его представителей относится к правам сторон, а не к обязанностям, а также с учетом надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, суд считает возможным на основании статьи 156 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив представленные документы, заслушав объяснения представителя заявителя, арбитражный суд считает, что требование об аннулировании лицензии

подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 19 июня 2015 ООО УК «ЭУ-40» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000191, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

Как следует из копии акта проверки № 790 от 04 июня 2015 года, проведенной Инспекцией в целях рассмотрения заявления Ответчика о предоставлении лицензии, на момент обращения Ответчика за предоставлением лицензии и на момент предоставления лицензии деятельности по управлению многоквартирными домами не осуществлял, многоквартирных домов в управлении не имел.

В соответствии со статьей 198 Жилищного кодекса РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3).

В силу части 7 статьи 162 Жилищного кодекса РФ управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

По данным Реестра лицензий в период с 19 июня 2015 года по 05 сентября 2018 года сведения об управлении многоквартирными домами Ответчиком не вносились, отсутствовали. С соответствующими заявлениями в адрес органа государственного жилищного надзора Ответчик не обращался. Таким образом, срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении Ответчиком управления многоквартирными домами составил 39 месяцев 18 дней.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением в Реестр лицензий сведения об управлении многоквартирными домами в отношении ответчика также не включались, что подтверждается выпиской из Реестра лицензий по состоянию на 08.10.2018.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000191, предоставленной 19 июня 2015 Ответчику для осуществления предпринимательской деятельности. 05 сентября 2018 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной Ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 25 от 05.09.2018. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Предусмотренное частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основание для

аннулирования лицензии является формальным, в связи с чем, необходимость аннулирования лицензии в данном случае предполагается независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий вследствие наличия лицензии у Ответчика, а в силу закона.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к Ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении Ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами законодательством не предусмотрено.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО УК «ЭУ-40» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000, 00 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580) удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000191 от 19.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области обществу с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-40» (ИНН: 3448057083, ОГРН: 1123461001212).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «ЭУ-40» (ИНН: 3448057083, ОГРН: 1123461001212) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000, 00 рублей.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.С. Пятернина