



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

02 октября 2019 года

Дело № А55-24741/2018

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02 октября 2019 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Мешковой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Торховым А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску, заявлению

Государственной жилищной инспекции Самарской области, г.Самара

к обществу с ограниченной ответственностью "СП Лидер", г.Чапаевск Самарской области,
ИНН 6330072879

об аннулировании лицензии

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области

при участии в заседании

от заявителя - не явился, извещен;

от ответчика - не явился, извещен;

от третьего лица - не явился, извещен;

установил: Истец – Государственная жилищная инспекция Самарской области обратился в арбитражный суд с иском, в котором просит принять решение об аннулировании лицензии №355 (063000422) на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами ООО "СП Лидер" от 21.03.2017.

В ходе рассмотрения дела ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований и ходатайствовал о приостановлении производства по данному делу, ссылаясь на то, что рассмотреть настоящее дело до разрешения дела №А55-33221/2018 невозможно, так как от рассмотрения дела №А55-33221/2018 зависит установление факта законности (незаконности) решения лицензионной комиссии, в соответствии с которым истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Определение от 28.11.2018 производство по данному делу было приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта по существу спора по делу №А55-33221/2018, рассматриваемому Арбитражным судом Самарской области.

Решение Арбитражного суда Самарской области по делу №А55-33221/2018 вступило в законную в законную силу на основании ч.1 ст.180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в связи с чем, судом было назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу.

Протокольным определением от 27.05.2019 производство по данному делу было возобновлено. Впоследствии судебное разбирательство неоднократно откладывалось в связи с необходимостью представления сторонами дополнительных доказательств.

К участию в деле судом на основании ст. 51 АПК РФ была привлечена Комиссия по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области в качестве деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в силу ч. 6 ст. 121, ст.123 и 186 АПК РФ.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в силу ч. 6 ст. 121, ст. 123 и 186 АПК РФ. Позиция ответчика изложена в отзыве на заявление.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, в силу ч. 6 ст. 121, ст. 123 и 186 АПК РФ, отзыв на иск не представило.

Суд, на основании ст. 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, суд считает, что заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 3 части 1 ст. 49 Гражданского кодекса РФ право юридического лица осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок либо с момента вступления юридического лица в саморегулируемую организацию или выдачи саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ и прекращается при прекращении действия разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно п. 3 ст. 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В силу положений п.п. 2 и 3 ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

В соответствии с п. 51 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно п. 1.3 ст. 181 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 настоящего Кодекса случая.

В силу положений ч. 1 ст. 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными

домами (далее также - лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия). Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Согласно части 1 статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации; в сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - сводный федеральный реестр лицензий) (пункт 1).

Основания и порядок внесения сведений о многоквартирном доме в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, исключения сведений о многоквартирном доме из указанного реестра, установлены в статье 198 ЖК РФ.

В силу части 2 в статье 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора. Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3). Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля (часть 3 статьи 192 ЖК РФ).

Согласно части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является, в том числе, отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В силу части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии. Следовательно, в соответствии со статьей 199 ЖК РФ аннулирование лицензии осуществляется в два этапа (принятие лицензионной комиссией решения об обращении в суд, обращение в суд органа государственного жилищного надзора с заявлением об аннулировании лицензии).

Данная норма введена в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть с 11.01.2018.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ответчиком 21.03.2017 получена лицензия №355 (063000422) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (т.1 л.д.22).

В рассматриваемом случае 07.08.2018 комиссией по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами - в Самарской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий Самарской области, сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют лицензиаты, в том числе в отношении ООО «СП Лидер». Данное решение

выражено (изложено) в протоколе заседания комиссии от 07.08.2018.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области №42 от 07.08.2018 принято решение об аннулировании лицензии №355 (063000422) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 21.03.2017, выданную "СП Лидер".

Основанием для принятия такого решения явилось отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми должен осуществлять ответчик.

ООО "СП Лидер" с заявленным требованием об аннулировании лицензии не согласно, считает его не соответствующим требованиям законодательства и необоснованным по следующим причинам:

1) собственники помещений в одном многоквартирном доме по адресу: г. Чапаевск, ул. Орджоникидзе, д. 15 на общем собрании 21 марта 2017г. выбрали способ управления (управление управляющей организацией) и избрали управляющую организацию (ООО "СП Лидер"), 22 марта 2017г. на основании указанного выше решения общего собрания собственников помещений был заключен договор управления многоквартирным домом по адресу: г. Чапаевск, ул. Орджоникидзе, 15 между собственниками помещений в данном доме и ООО "СП Лидер". однако инспекция необоснованно не включило соответствующие сведения в реестр лицензий Самарской области; общество фактически является управляющей организацией для многоквартирного дома по адресу: г. Чапаевск, ул. Орджоникидзе, д. 15,

2) в настоящее время собственниками ряда домов в г. Чапаевске проводятся общие собрания, на которых, в том числе, решается вопрос об избрании ответчика управляющей организацией,

3) общество подало в арбитражный суд заявление о признании незаконным решения комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий Самарской области, сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО "СП Лидер".

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ходатайствовал о приостановлении производства по данному делу, ссылаясь на то, что рассмотреть настоящее дело до разрешения дела №A55-33221/2018 невозможно, так как от рассмотрения дела №A55-33221/2018 зависит установление факта законности (незаконности) решения лицензионной комиссии, в соответствии с которым истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Определение от 28.11.2018 производство по данному делу было приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта по существу спора по делу №A55-33221/2018, рассматриваемому Арбитражным судом Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 06.02.2019 по делу №A55-33221/2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 в удовлетворении требования общества о признании незаконным решения комиссии об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, в связи с отсутствием в течение 6 месяцев в реестре лицензий Самарской области, сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «СП Лидер», выраженное в протоколе заседания комиссии от 07.08.2018 было отказано.

Таким образом, решение комиссии по лицензированию, выраженное в протоколе заседания комиссии от 07.08.2018, послужившее основанием для обращения инспекции в суд с заявлением об аннулировании лицензии в рамках рассматриваемого дела было признано судами законным и обоснованным.

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ответчик ссылается на то, что 30 января 2018г. обществом в ГЖИ Самарской области были направлены заявление о внесении изменений в реестр многоквартирных домов, в отношении которых лицензиатом осуществляется деятельность по управлению и все необходимые документы для включения сведений об ответчике как управляющей организации пода по адресу: г. Чапаевск, ул. Орджоникидзе, д. 15 в реестр лицензий Самарской области.

Данные документы получены инспекцией (вх. №2785-ул от 05.02.2018г.)

14 февраля 2018г. ГЖИ Самарской области было составлено Заключение №2785-ул о внесении изменений в реестр многоквартирных домов, в отношении которых лицензиатом осуществляется деятельность по управлению (составлено в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 №938/пр (далее - Приказ №938/пр)).

В данном Заключении ответчику (ООО "СП Лидер") было отказано во внесении изменений в реестр и возвращено соответствующее заявление.

В процессе рассмотрения дела обществом также подавались в жилищную инспекцию заявления о внесении изменений в реестр многоквартирных домов, в отношении которых лицензиатом осуществляется деятельность по управлению, однако согласно представленным заключениям ГЖИ Самарской области, данным из реестра и объяснениям представителя инспекции в ходе судебного разбирательства следует, что жилищной инспекцией было отказано обществу во внесении изменений в реестр лицензий Самарской области и возвращены заявления в связи с несоответствием заявления документов требованиям, установленным Приказом Минстроя России от 25.12.2015 №938/пр.

Доводы ответчика о том, что жилищная инспекция безосновательно отклоняет заявления общества и намеренно не вносит изменения в реестр, отклоняются судом, доказательств того, что данные решения ООО "СП Лидер" обращалось с требованиями об их обжаловании, оспаривании действий жилищной инспекции об отказе обществу во внесении изменений в реестр лицензий Самарской области, и данные действия, решения жилищной инспекции были признаны незаконными либо недействительными, не представлено.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд неоднократно запрашивал у ответчика доказательства, подтверждающие внесение сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «СП Лидер» в соответствующий реестр.

Однако, доказательств, подтверждающих внесение сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «СП Лидер» в соответствующий реестр ответчик суду так и не представил.

Ответчик своим правом на подачу каких-либо ходатайств по делу не воспользовался.

В силу ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судом также установлено, что ответчику инспекцией неоднократно было отказано во включение сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «СП Лидер» в соответствующий реестр, поскольку обществом не были соблюдены условия, предусмотренные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации об утверждении порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Доказательств обратного общество не представило суду.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в следующих реестрах - реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 198 ЖК РФ сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений, подлежащих размещению в системе, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В случае непредставления лицензиатом указанных в части 2 настоящей статьи сведений о прекращении, расторжении договора управления многоквартирным домом в порядке и в сроки, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации о включении сведений о многоквартирном доме в данный реестр и (или) об исключении из данного реестра таких сведений по результатам внеплановой проверки, основанием для проведения которой является поступление сведений от иного лицензиата в связи с прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом и заключением такого договора управления с иным лицензиатом. Положения настоящей части распространяются также на случаи изменения способа управления многоквартирным домом и представления в связи с этим в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в частях 6 и 7 статьи 110, частях 7 и 8 статьи 135 настоящего Кодекса (ч.3 ст.198 ЖК РФ).

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Одним из оснований для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Довод общества о том, что на момент получения спорной лицензии действовал закон, который не предусматривал такое основание для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии как отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, судом не принимается.

Как было указано выше, данная норма введена в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть с 11.01.2018.

Таким образом, указанная правовая норма применима к отношениям, возникшим после 11.01.2018.

Из материалов дела следует, что в данном случае Инспекция не вменяет обществу отсутствие в реестре лицензий по управлению многоквартирными домами Самарской области в течение шести месяцев сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО "СП Лидер" за период, предшествующий вступлению в законную силу Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, а указывает период (11.01.2018 по день принятия решения комиссии по лицензированию), в течение которого у общества уже возникла обязанность, с учетом внесенных в действующее законодательство изменений, по внесению соответствующих сведений в реестр лицензий по управлению многоквартирными домами Самарской области.

В силу положений п. 4 ч. 4 ст. 201 ЖК РФ к полномочиям лицензионной комиссии относятся - принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Судом установлено, что в соответствии с протоколом заседания комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области №42 от 07.08.2018 принято решение об аннулировании лицензии №355 (063000422) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 21.03.2017, выданную "СП Лидер".

Основанием для принятия такого решения явилось отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми должен осуществлять ответчик.

Факт отсутствия сведений в реестре в течение юридически значимых шести месяцев подтверждается материалами дела и не оспаривается обществом.

Принимая во внимание, факт отсутствия в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат - ответчик, подтверждается сведениями соответствующего реестра и то, что ответчиком не представлены доказательства в обоснование доводов, изложенных в отзыве, заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Ответчик в отзыве указывает на то, что наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Согласно правовой позиции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Исходя из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобному рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Суд, проанализировав положения статей 3, 12 Федерального закона N 99-ФЗ, статей 195, 198, 199, 201 ЖК РФ, пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", приняв во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, пришел к выводу о том, что применение такой принудительной меры как аннулирование лицензии ООО "СП Лидер" будет способствовать защите прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством.

Лицензия является правом на осуществление определенного вида деятельности, которое государство предоставляет организации. Однако реализация этого права обусловлена соблюдением соответствующих особых требований.

В данном случае наличие у ООО "СП Лидер" лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества обслуживания.

В связи с чем, применение такой принудительной меры как аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

Данный вывод суда соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2019 N Ф06-48129/2019 по делу N А57-18110/2018.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны (ч. 1 ст. 110 АК РФ), расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку заявитель на основании ст. 333.37 Налогового кодекса РФ освобожден от её уплаты и не уплачивал при подаче заявления в арбитражный суд.

Руководствуясь ст. 101-102, 110, 112, 167-170, 176, 180-182

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

РЕШИЛ:

1. Заявление удовлетворить.

Аннулировать лицензию №355 (063000422) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 21.03.2017, выданную ООО "СП Лидер".

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СП Лидер" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

О.В. Мешкова

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 03.06.2019 11:33:26

Кому выдана Мешкова Ольга Викторовна

КОПИЯ ВЕРНА

Арбитражный суд Самарской области

7, 6 2/3 РРотг. суд

(подпись)

Арбитражный суд Самарской области
Решение (определение) вступило в законную силу

06.11.2019 Судья _____
дата вступления подпись