



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 мая 2019 года

Дело №А41-16293/19

Резолютивная часть решения объявлена «28» мая 2019 года
Полный текст решения изготовлен «30» мая 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко ,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Г. Гридиной,
рассмотрев в судебном заседании дело исковому заявлению Государственной жилищной инспекции города Москвы
к ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ»
об аннулировании лицензии от 28.04.2017 № 777001106 на осуществление
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе
Москве,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Устинов С.Л. паспорт, доверенность от 17.12.2018 №351-И,
от заинтересованного лица – Свирин А.Г. паспорт, доверенность от 15.01.2019 №М-8,
слушатель – Гаврильчик А.О. вид на жительство иностранного гражданина;

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее – заявитель, административный орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» (далее – заинтересованное лицо, общество) об аннулировании лицензии от 28.04.2017 № 777001106 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В судебном заседании заслушан представитель заявителя, требования поддержал, представил дополнительные пояснения и документы по результатам рассмотрения заявления ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» от 03.04.2019 о прекращении лицензируемого вида деятельности.

В судебном заседании заслушан представитель заинтересованного лица, против удовлетворения требований возражал, устно ходатайствовал об отложении судебного разбирательства, при этом ссылок и доказательств невозможности рассмотрения спора по имеющимся в деле доказательствам не заявлено, равно как не представлено доказательств принятия в управление в течении шести месяцев и в более поздний срок многоквартирных домов.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что отложение рассмотрения спора может привести к необоснованному затягиванию судебного процесса, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» имеет лицензию от 28.04.2017 № 777001106 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами по городу Москва, выданную Государственной жилищной инспекцией города Москвы.

При этом в период действия лицензии с 28.04.2017 заинтересованным лицом не подавались заявления о внесении изменений в реестр лицензий (включение домов в реестр), сведения об управлении ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» многоквартирными домами в реестре лицензий города Москвы отсутствуют более шести месяцев.

31.07.2018 на заседании лицензионной комиссии города Москвы, по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии от 28.04.2017 № 777001106, предоставленной ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ».

В соответствии с пунктом 51 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) с учетом особенностей, установленных Жилищным кодексом РФ.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся, в том числе, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 195 ЖК РФ реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии

является исключением из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В настоящем случае ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» не представило документы, подтверждающие наличие многоквартирных домов в городе Москве, в отношении которых заинтересованное лицо осуществляет управление, а также направление в административный орган заявлений о внесении изменений в реестр лицензий города Москвы; сведения об управлении ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» многоквартирными домами отсутствуют в реестре лицензии более шести месяцев.

Таким образом, у административного органа имелись основания для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предусмотренные ч. 2 ст. 199 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судом так же учтено, не принятие Обществом должных мер направленных как на принятие многоквартирных домов в городе Москве к управлению, так и мер направленных на прекращение действия лицензии во вне судебном порядке.

Следует отметить, что лицензия получена ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» 28.04.2017, тогда как меры по прекращению действия лицензии во вне судебном порядке в виде обращения в Госжилинспекцию приняты заинтересованным лицом только по истечении месяца (01.04.2019) с момент обращения с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд (27.02.2019), что свидетельствует о недобросовестном отношении Общества к публично правовым обязанностям в рамках действия лицензии, и направлены на затягивание рассмотрения настоящего спора по существу.

Приведенные обстоятельства оцениваются судом как злоупотребление правом со стороны Общества.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 вышеназванной статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдения положений действующего законодательства Российской Федерации.

Основанием для аннулирования лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц. Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Согласно положений, предусмотренных частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

Однако в настоящем случае имеет место существенное нарушение требований законодательства в сфере управления многоквартирными домами, которое существенно нарушает права потребителей данной услуги, в связи с чем данная мера является соразмерной и обоснованной.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Из определения арбитражного суда следует, что ответчику предлагалось представить в арбитражный суд отзыв на заявление с указанием возражений

относительно предъявленных к нему требований, приложить документы, подтверждающие его доводы.

Между тем, мотивированного отзыва на заявление с приложением документального подтверждения в обоснование приведенных в ходе судебного разбирательства доводов представителем заинтересованного лица в материалы дела не представлено.

При этом в рамках рассмотрения спора судом не установлено наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что аннулирование лицензии в судебном порядке каким-либо образом нарушит имущественные интересы и права заинтересованного лица.

Обязанность по представлению достаточных допустимых доказательств, в обоснование приведенных Обществом доводов об ущемлении прав и законных интересов, в нарушении положений ст. 65 АПК РФ не исполнена.

При этом, по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

На основании вышеизложенного, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований и необходимости аннулирования лицензии от 28.04.2017 № 777001106, предоставленной ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ».

В соответствии с п. 3 ст. 110 АПК РФ на заинтересованное лицо относится уплата государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

РЕШИЛ:

Аннулировать лицензию от 28.04.2017 № 777001106 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве предоставленную ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» (ИНН 5047193710).

Взыскать с ООО Управляющая организация «МАКСИМУМ» (ИНН 5047193710) в пользу федерального бюджета судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

Е.С. Криворучко