



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Академика Книповича, 20, г. Мурманск, 183038 <http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск
01 июня 2018 года

Дело № А42-3536/2018

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01 июня 2018 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Зыкиной Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимчук А.-С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции Мурманской области (183038, улица Карла Маркса, дом 18, город Мурманск, ИНН 5190109281, ОГРН 1025100849850) к обществу с ограниченной ответственностью «Велес» (183031, проспект Героев Североморцев, дом 9, корпус 1, офис 30, город Мурманск, ИНН 5190012353, ОГРН 1125190014355) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №000185 от 29.03.2016, при участии представителей:
от заявителя – Рахмановой Н.Л. по доверенности от 27.03.2018;
ответчика – не явился, извещен;

установил:

Государственная жилищная инспекция Мурманской области (далее – заявитель, ГЖИ) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №000185 от 29.03.2016, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Велес» (далее – ответчик, Общество).

В обоснование требования заявитель, сославшись на часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), указал на отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Определение о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении предварительного судебного заседания и назначении судебного разбирательства от 04.05.2018 направлено лицам, участвующим в деле, вручено заявителю 14.05.2018. Почтовый конверт, направленный по юридическому адресу ответчика, возвращен в адрес суда с отметками отделения почтовой связи о вторичном извещении и истечении срока хранения.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются надлежаще извещенными арбитражным судом, если имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 АПК РФ. В силу данной статьи ответчик считается извещенным о начавшемся судебном процессе надлежащим образом.

С учётом мнения представителя заявителя, обстоятельств дела и в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

В ходе судебного заседания ГЖИ настаивала на удовлетворении заявления по изложенным в нем доводам.

Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв не представил.

Как следует из материалов дела, Общество имеет лицензию № 000185 от 29.03.2016 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Распоряжением № 207-РГ от 08.12.2014 создана лицензионная комиссия Мурманской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждено положение о лицензионной комиссии Мурманской области (далее - Комиссия).

09.02.2018 в ходе очно-заочного заседания Комиссии принято, в том числе, решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 000185, выданной Обществу 29.03.2016, на основании части 2 статьи 199 ЖК РФ. Результаты заседания оформлены соответствующим протоколом № 3 от 09.02.2018.

Во исполнение принятого в ходе заседания Комиссии решения, ГЖИ обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с настоящим заявлением.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно подпункту 51 пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон №99-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 ЖК РФ предусмотрено, что, к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения вышеуказанного закона с учетом особенностей, установленных указанным Кодексом.

При этом частью 6 статьи 192 ЖК РФ установлено, что положения Закона №99-ФЗ о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Судом установлено, что реестр лицензий субъекта Российской Федерации, размещенный на сайте <http://gzhi.gov-murman.ru> не содержит сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет либо осуществлял лицензиат

в течение шести месяцев, то есть фактически, деятельность, предусмотренная лицензией, ответчиком не осуществляется.

Ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ возражений относительно заявленных требований не заявил, доказательств, что с момента получения лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами находились многоквартирные дома в управлении, не представил.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности требований заявителя об аннулировании лицензии, вследствие чего заявление подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

заявленные требования Государственной жилищной инспекции Мурманской области удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 29.03.2016 №000185, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Велес» (ИНН 5190012353) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Мурманской области.

Судья

Е.А. Зыкина