



КОПИЯ

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 января 2019 года

Дело № А56-132741/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 16 января 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Мильгевской Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Полетаевой И.С.,

рассмотрев в судебном заседании

дело по заявлению Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (ОГРН 1037867000115, ИНН 7841000298; 195112, г. Санкт-Петербург, пр-т. Малоохтинский, д. 68, лит. А)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Бригантина» (ОГРН 1089847317581, ИНН 7811414132; 192171, г. Санкт-Петербург, пр-кт. Обуховской Обороны, д. 161, лит. А)

об аннулировании лицензии от 29.05.2015 № 78-000304 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,

в заседании суда приняли участие:

от заявителя – Сазонов Г.В. по доверенности от 21.09.2018,

от ответчика – не явились

установил:

Государственная жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГЖИ, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Бригантина» (далее – Общество) об аннулировании лицензии от 29.05.2015 № 78-000304 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Определением суда от 29.10.2018 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание с возможностью перехода в основное судебное заседание в отсутствие возражений сторон.

Возражений о переходе к судебному разбирательству от сторон не поступило.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению спора по существу.

Стороны, извещены о времени и месте рассмотрения дела по адресу, в соответствии со статьями 121, 123 АПК РФ надлежащим образом.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта, а согласно пункту 2 части 4 этой же статьи к надлежащему извещению приравнивается неявка лица несмотря на почтовое извещение за получением копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (часть 4 статьи 123 АПК РФ).

Судебные акты с указанием времени и места рассмотрения дела направлялись судом по адресу указанному в выписке из ЕГРЮЛ. Почтовая корреспонденция, направленная Обществу, возвращена отправителю, что подтверждается почтовым отправлением № 19085430208941, 19085431303386 и телеграммами.

Нарушений организацией почтовой связи Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п не установлено.

При этом, Общество в судебное заседание не явилось, что в силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие. Отзыв на заявление Инспекции не представлен, возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие не заявлено.

Представитель Инспекции поддержал заявленные требования.

Исследовав материалы дела, суд считает заявленные Инспекцией требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

К лицензируемым видам деятельности в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Закона № 99-ФЗ лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 1 статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом (часть 2 статьи 199 ЖК РФ).

Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Срок действия лицензии продлевается по истечении пяти лет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 192 ЖК РФ в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 485-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В соответствии с частью 2 статьи 199 ЖК РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 485-ФЗ) основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии с пунктом 1.2-1 Положения о Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.11.2004 № 1849 (далее – Положение) Инспекция является органом, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора.

В силу пункта 3.2-1 Положения к полномочиям Инспекции относится осуществление лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, в том числе лицензионного контроля.

Как следует из материалов дела, Обществу была предоставлена лицензия № 78-000304 от 29.05.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Санкт-Петербурга.

Как установлено Инспекцией, в течении шести месяцев с 11.01.2018 в реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами Санкт-Петербурга отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, что подтверждается представленными Инспекцией в материалы дела сведениями из реестра лицензий, а также сведениями из Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для внесения Комитетом в лицензионную комиссию Санкт-Петербурга по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами предложения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии № 78-000304 от 29.05.2015, выданной Обществу.

Лицензионной комиссией Санкт-Петербурга по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами принято решение, оформленное протоколом от 27.06.2018 № 9, об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии № 78-000304 от 29.05.2015, выданной Обществу.

Заявление об аннулировании лицензии было направлено Инспекцией в адрес Общества.

В судебном заседании Обществом не представлены доказательства, опровергающие доводы Инспекции об отсутствии с 11.01.2018 в реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами Санкт-Петербурга сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми

осуществляет Общество, также не представлены в суд доказательства наличия в управлении Общества многоквартирных домов.

Учитывая изложенное, заявление Инспекции об аннулировании лицензии № 78-000304 от 29.05.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной Обществу, подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ Инспекция освобождена, подлежит взысканию с Общества в доход федерального бюджета в размере 6000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Аннулировать лицензию № 78-000304 от 29.05.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Бригантина» (ОГРН 1089847317581, ИНН 7811414132; 192171, Санкт-Петербург, пр-кт. Обуховской Обороны, д. 161, лит. А).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Бригантина» (ОГРН 1089847317581, ИНН 7811414132; 192171, Санкт-Петербург, пр-кт. Обуховской Обороны, д. 161, лит. А) в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.А. Мильгевская

