



Арбитражный суд Мурманской области
улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск

Дело № А42-2528/2019

29.04.2019

Резолютивная часть решения вынесена 24.04.2019

Решение в полном объеме изготовлено 29.04.2019

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Фокиной О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шмуриковым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции Мурманской области (ул. Карла Маркса, д. 18, г. Мурманск; ОГРН 1025100849850, ИНН 5190109281) к обществу с ограниченной ответственностью «Крепость» (ул. Слюдяная, д. 13, корп. 3, г. Ковдор, Ковдоский р-н, Мурманская обл.; ОГРН 1055100095896, ИНН 5104908967) об аннулировании лицензии, при участии:

от заявителя: не участвовал,

от ответчика: не участвовал,

установил:

Государственная жилищная инспекция Мурманской области (далее – заявитель, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 01.08.2018 № 000319, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Крепость» (далее – ответчик, Общество).

В обоснование заявленных требований Инспекция со ссылкой на часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), указала на то, что Общество деятельность по управлению многоквартирными домами не осуществляет.

Общество в отзыве на заявление, указав на неполучение заявления об аннулировании лицензии, разрешение вопроса оставило на усмотрение суда, дело просило рассмотреть в отсутствие представителя.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

В предварительном судебном заседании суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, в отсутствие возражений сторон, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

С учетом обстоятельств дела, и в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ, суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон.

Как следует из материалов дела, Общество имеет лицензию от 01.08.2018 № 000319 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Распоряжением № 207-РГ от 08.12.2014 создана лицензионная комиссия Мурманской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждено положение о лицензионной комиссии Мурманской области (далее - Комиссия).

08.02.2019 Комиссией проведено очно-заочное заседание, по результатам которого принято, в том числе решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 000319, выданной 01.08.2018 ООО «Крепость» (ИНН 5104908967).

Результаты заседания оформлены протоколом № 03 от 08.02.2019.

Во исполнение принятого в ходе заседания Комиссии решения, Инспекция обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Пунктами 2, 3 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) определено, что лицензией является специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), а лицензируемым видом деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 названного закона предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

В соответствии с частью 1 статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Частью 5 статьи 192 ЖК РФ предусмотрено, что, к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Закона № 99-ФЗ с учетом особенностей, установленных указанным Кодексом.

При этом частью 6 статьи 192 ЖК РФ установлено, что положения Закона № 99-ФЗ о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Судом установлено, что согласно реестру лицензий субъекта Российской Федерации, размещенном на сайте <http://gzhi.gov-murman.ru>, Общество деятельность по управлению многоквартирными домами не осуществляет.

Ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ возражений относительно заявленных требований не заявил, доказательств того, что в его управлении находятся многоквартирные дома, не представил. Материалами дела подтверждено получение ответчиком копии заявления об аннулировании лицензии.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности требований заявителя об аннулировании лицензии, вследствие чего заявление подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Аннулировать лицензию от 01.08.2018 № 000319, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Крепость» (ИНН 5104908967) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крепость» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Фокина О. С.